

SV Trebsen  
 Trebsen, Am Schulberg – Ausbau barrierefreier Bushaltestellen  
 Vergabevorschlag

## 2. Prüfung der Angebote

### 2.1 Formale Angebotswertung- erste Wertungsstufe

In der ersten Wertungsstufe erfolgt die formale Prüfung der vorliegenden Angebote:

Bieter, Ort	1- Grimma	2- Jahnatal	3- Ei- lenburg	4- Böhlen OT Großdeu- ben	5- Gerings- walde	6- Mutzschen
<b>Zwingende Ausschlussgründe</b>						
Rechtzeitig vorgelegtes Angebot	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Fehlen von Preisangaben	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein
Fehlende Unterschrift	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein
Nicht zweifelsfreie Bietereintragung	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein
Änderung der Verdingungsunterlage:	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein
Wettbewerbswidrige Absprachen	Nicht bekannt	Nicht bekannt	Nicht bekannt	Nicht bekannt	Nicht bekannt	Nicht bekannt
Nicht zugelassene Nebenangebote	Keine NA	Keine NA	Keine NA	Keine NA	Keine NA	Keine NA
<b>Fakultative Ausschlussgründe</b>						
Fehlen geforderter Angaben und Erklärungen	Nein	Nein	Nein	Nein	Ja	Nein
Ausschließbares Angebot wg. Steuerschuld, Insolvenz	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein	Nein
Ausschließb. NA die nicht auf besonderer Anlage gemacht oder nicht als solche gekennzeichnet wurden	Keine NA	Keine NA	Keine NA	Keine NA	Keine NA	Keine NA
Zusammenfassung:	Wertung	Wertung	Wertung	Wertung	Keine Wertung	Wertung

Der Bieter wurde aufgefordert, die Angaben zur Preisermittlung und die Auflistung des geplanten Baustellenpersonals nachzureichen. Gemäß Punkt 2.3 des Formblattes 216 (Verzeichnis der im Vergabeverfahren vorzulegenden Unterlagen) wurde der Bieter weiterhin aufgefordert, Produktangaben der angebotenen Fahrgastunterstände vorzulegen.

Im Zusammenhang mit seinem Schreiben vom 07.03.2024 bezüglich eines Kalkulationsirrtums verzichtet der Bieter auf die Nachreichung der fehlenden Unterlagen und ist damit von der weiteren Wertung auszuschließen.

Mit seinem Schreiben vom 07.03.2024 erklärt der Bieter dass ihm bei der Position 02.08.10 (Buswartehalle) ein Kalkulationsirrtum unterlaufen ist, er bittet darum, sein Angebot aus der Wertung auszuschließen. Die Angebotsdifferenz zwischen dem Bieter und dem bis dahin zweitplatzierten Bieter beträgt 21,6 % und liegt damit über der



### 2.4.1 Nebenangebote/Sondervorschläge

Nebenangebote waren zugelassen.  
 Keiner der Bieter unterbreitete ein Nebenangebot.

### 2.4.2 Eventualpositionen/Alternativpositionen

Das Leistungsverzeichnis beinhaltet keine Eventual- bzw. Alternativpositionen, deren rechnerische Berücksichtigung eine Änderung in der Reihenfolge der Wertungssummen ergeben könnte.

## 3. Wertung der Angebote nach § 16d VOB/A

### 3.1 Zusammenstellung der Wertungssummen:

Bieter/ Angebot €	1- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Grimma	2- [REDACTED] [REDACTED] Jahnatal	3- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Ei- lenburg	4- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] GmbH,	6- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Mutzschen
Angebots- summe netto	98.598,93	81.277,00	63.461,54	69.703,30	71.266,02
Mwst. 19 %	18.733,80	15.442,63	12.057,69	13.243,63	13.540,54
Gesamtsumme	117.332,73	96.719,63	75.519,23	82.946,93	84.806,56
Rang	5	4	1	2	3
Abweichung in %	155,4	128,1	100,0	109,8	112,3





#### 4. Vergabevorschlag

Nach § 16d VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller wirtschaftlichen Gesichtspunkte als das annehmbarste erscheint.

Nach Prüfung und Wertung der Angebote hat sich ergeben, dass der Bieter Straßen- u. Tiefbau GmbH Eilenburg aus Eilenburg das wirtschaftlich günstigste Angebot abgegeben hat.

Es wird daher vorgeschlagen, die vorliegenden Leistungen an diesen Bieter zu vergeben. Gemäß der rechnerischen Prüfung ergäbe sich folgende Auftragssumme:

Auftragssumme netto	63.461,54	€
zuzüglich 19% Mehrwertsteuer	12.057,69	€
<b>Auftragssumme brutto</b>	<b>75.519,23</b>	<b>€</b>

